



## FOGYASZTÓVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: 164903-9/2016  
 Ügyintéző: Dr. Oszoli Pálma Judit  
 Tárgy: felügyeleti intézkedések alkalmazása

**H-FH-I-661/2016. számú határozat**

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.) (MNB) által a **Credit-cash Faktoring és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság** (1053 Budapest, Károlyi utca 17.; cégjegyzékszám: 01-10-045436) (Pénzügyi Vállalkozás) felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsának a felhatalmazása alapján a következő

**határozatot**

hozom.

- I. Kötelezem a Pénzügyi Vállalkozást, hogy legkésőbb 2016. december 31. napjáig, azt követően pedig folyamatosan feleljen meg a saját tőke mértékére vonatkozó jogszabályi előírásoknak.
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Pénzügyi Vállalkozás számára, hogy a határozat I. pontjában meghatározott intézkedés végrehajtásáról a pénzügyi vállalkozások rendszeres adatszolgáltatás keretében - a 2016. év IV. negyedévére vonatkozó – beszámolójában (20B jelű negyedéves szöveges jelentésben) adjon tájékoztatást az MNB számára.

Az MNB felhívja a Pénzügyi Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a határozatban foglalt határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított további intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve a bírság kiszabását, valamint a tevékenységi engedély visszavonását is.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti.

A jogi képviselővel eljáró félnek és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek a keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell az MNB-nél benyújtania. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>) A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

Egyéb esetekben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 (három) példányban kell az MNB-nél benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

### I. AZ MNB FOLYAMATOS FELÜGYELET SORÁN SZÜLETETT MEGÁLLAPÍTÁSAI

#### I.1. TÉNYÁLLÁS

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 168. §-a értelmében a pénzügyi intézmény – jogszabályban előírt tartalommal, módon és formában, rendszeres időközönként – köteles az MNB-nek adatszolgáltatást teljesíteni.

A Hpt. hivatkozott előírása szerinti – az adatszolgáltatás időpontjában hatályos – jogszabály, a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2015. (XII.9.) MNB rendelet (51/2015. (XII.9.) MNB rendelet) 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a pénzügyi vállalkozás a 4. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal, formában és határidőre negyedéves, éves és az MNB kijelölésén alapuló felügyeleti jelentést teljesít az MNB részére.

A Pénzügyi Vállalkozás által az MNB részére 51/2015. (XII.9.) MNB rendelet alapján 2016. év második negyedévére vonatkozóan benyújtott 21B kódú „Pénzügyi vállalkozások mérlege - Források” elnevezésű felügyeleti adatszolgáltatási jelentés táblában (Negyedéves Jelentés) feltüntetett adatok szerint 2016. június 30. napján a Pénzügyi Vállalkozás jegyzett tőkéjének összege 50.000.000,- Ft, saját tőkéjének összege pedig 45.322.000,- Ft volt.

#### I.2. JOGI MINŐSÍTÉS

A Hpt. 80. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi intézmény saját tőkéjének összege nem lehet kevesebb az engedélyezés feltételeként – jelen esetben a 12. § (4) bekezdésben – előírt legkisebb jegyzett tőke összegénél.

A Hpt. 12. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a pénzügyi vállalkozás legalább 50.000.000,- Ft induló tőkével alapítható.

A Pénzügyi Vállalkozás által benyújtott Negyedéves Jelentés alapján az MNB folyamatos felügyelet keretében megállapította, hogy a Pénzügyi Vállalkozás saját tőkéjének összege 2016. június 30. napján nem érte el a Pénzügyi Vállalkozás jegyzett tőkéjének (50.000.000,- Ft) valamint a Hpt. 12. § (4) bekezdésében rögzített mértékű induló tőke összegét (50.000.000,- Ft), ezáltal megsértette a Hpt. 80. § (1) bekezdésében foglaltakat.

### II. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

#### II.1. AZ INTÉZKEDÉSEK JOGALAPJA

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 4. § (9) bekezdése alapján az MNB ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
  - a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának felügyelete,
  - az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
  - a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése
- céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a Hpt. hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § c) és d) pontja alapján az MNB az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében többek között ellenőrzi az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek adatszolgáltatását, illetve az azok működésére és tevékenységére vonatkozó, az MNB feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását.

Az MNB tv. 45. § a) pontja alapján az MNB hatóságként jár el a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében az MNB tv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdése alapján az MNB az MNB tv. 39. §-ában, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdése alapján az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján a 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály – mely jelen eljárás esetén a Hpt. – szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

A Hpt. 185. § (1) bekezdésének a)/aa) pontja alapján az MNB az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – kötelezheti a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Hpt.-ben foglalt vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére.

A Hpt. 185. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az MNB az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

#### **II.1.1. TŐKEHELYZET RENDEZÉSÉRE VONATKOZÓ KÖTELEZÉS (I.)**

A Pénzügyi Vállalkozás nem rendelkezik a Hpt. 12. § (4) bekezdésben meghatározott, az induló tőke minimális összegével megegyező összegű saját tőkével, amely prudenciális felügyeleti szempontból működési kockázatot jelent. A Hpt. 80. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, ha a pénzügyi intézmény saját tőkéjének összege az

engedélyezés feltételeként – jelen esetben a 12. § (4) bekezdésben – előírt jegyzett tőke legalacsonyabb szintje alá csökken, a saját tőke feltöltésére az MNB legfeljebb tizennyolc hónapra meghatározott időt biztosíthat.

A határozat indokolásában fentebb kifejtettek alapján a határozat rendelkező részének I. pontjában előírt felügyeleti intézkedésről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b) és e) pont alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre gyakorolt hatására, illetőleg a szabályszegéssel előidézett kockázatra.

A Pénzügyi Vállalkozás részére jogszabályban biztosított mérlegelési jogkörben eljárva olyan határidőt állapítottam meg a tőkehelyzet rendezésének végrehajtására, amely megítélésem szerint szükséges és egyben elegendő a tőkehelyzet-rende-zés feltételeinek biztosítására, ugyanakkor igazodik a tőkehelyzet rendezetlensége mielőbbi kiküszöbölésének szükségességéhez. Mindezek alapján a határozat rendelkező részének I. pontjában foglaltak szerint határoztam.

### II.1.2. RENDKÍVÜLI ADATSZOLGÁLTATÁS ELŐÍRÁSA (II.)

Az MNB fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részének I. pontjában elrendelt felügyeleti intézkedés teljes körű és maradéktalan végrehajtását, erre tekintettel a Hpt. 185. § (1) bekezdés c) pontja alapján a határozat rendelkező részének II. pontja szerinti rendkívüli adatszolgáltatás elrendeléséről határoztam.

Az MNB részére jogszabályban biztosított mérlegelési jogkörben eljárva olyan határidőt állapítottam meg a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére, amelyben megítélésem szerint a kötelezettség teljesíthető, és amely igazodik az ellenőrzéshez szükséges információk mielőbbi rendelkezésre állásának szükségességéhez. Mindezek alapján a határozat rendelkező részének II. pontjában foglaltak szerint határoztam.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hpt. 32. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az MNB a tevékenységi engedélyt visszavonhatja, ha a pénzügyi intézmény már nem felel meg e törvény vagy - a prudens működésre vonatkozó - más jogszabályban foglalt rendelkezéseknek. A Hpt. 80. (1) bekezdésében foglalt saját tőke az engedélyezés feltételeként előírt legalacsonyabb jegyzett tőke összege alá csökkentése jelentős mértékű jogszabálysértésnek, a Pénzügyi Vállalkozás ügyfelei érdekeit sértő és a Pénzügyi Vállalkozás működését veszélyeztető mulasztásnak minősül. Előbbiekre és a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontjára figyelemmel az MNB szükségesnek tartotta a Pénzügyi Vállalkozás figyelmét felhívni arra, hogy amennyiben a jelen határozati kötelezésnek nem, vagy nem maradéktalanul tesz eleget, akkor az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdése és a 75. § (1) bekezdése alapján – jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve különösen a tevékenységi engedély visszavonását.

A határozatot az MNB-nek az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak alapján átruházott kiadmányozási jogkörben eljávra hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdéseiben, 330. § (2) bekezdésén, 332. § (2a) bekezdésén, 338. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 340/B. § (2) bekezdésén és 397/I. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében foglaltak alapján a közléssel válik jogerőssé.

Budapest, 2016. október 6

